

Protokół Nr XXI.20 20
z sesji Rady Gminy w Chodowie odbytej dnia 20 stycznia 2020r.

Sesję otworzył i przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy R. Olczyk. Byli obecni radni i zaproszeni goście. Listy obecności w załączeniu. Przewodniczący po powitaniu przybyłych stwierdził, że na stan 15 radnych w sesji udział bierze 15, co stanowi quorum przy którym rada może obradować i podejmować uchwały. Następnie zwrócił się z zapytaniem czy są wnioski o zmianę porządku obrad. Wójt Gminy zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad o następującej treści: wprowadzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych. Wobec nie zgłaszania dalszych wniosków Przewodniczący zarządził głosowanie nad zmienionym porządkiem obrad. W głosowaniu udział wzięło 15 radnych, za było 15, przeciw 0, wstrzymało się 0. Karta z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja o działalności komisji rady między sesjami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2020.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej poboru podatków w drodze inkasa.
5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków.
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia terminów sesji Rady Gminy w 2020 roku.
7. Podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w 2020 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych.
9. Informacja Wójta o działalności między sesjami.
10. Informacja o złożonych interpelacjach i zapytaniach.
11. Wolne wnioski i informacje.
12. Zamknięcie obrad XXI sesji Rady Gminy.

Na początku Wójt oraz Przewodniczący Rady Gminy złożyli podziękowania na ręce ustępującej ze stanowiska sołtysa sołectwa Aleksandrów - A. Marciniak oraz przywitani i pogratulowali zwycięstwa nowemu sołtysowi L. Wawrzyński.

Ad₂ Przewodnicząca komisji oświaty, spraw społecznych, kultury i sportu poinformowała, że komisja odbyła posiedzenie 15 stycznia 2020. Komisja opiniuje pozytywnie projekt uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2020. Przewodniczący Rady poinformował, że wszystkie komisje odbyły również posiedzenie a głównym punktem był projekt budżetu.

Ad₃ Radny J. Kowalewski zapytał kogo należy uznawać za alkoholika. Poinformował, że jest przeciwny działaniu GKRPA oraz zapytał o osiągnięcia komisji. Przewodnicząca GKRPA poinformowała, że zadaniem gminy zgodnie z ustawą jest realizacja programu profilaktyki i

rozwiązywania problemów alkoholowych. GKRPA zajmuje się prowadzeniem programów profilaktycznych, współfinansuje i edukuje dzieci oraz młodzież. GKRPA szkoli się na wielu płaszczyznach a efektem działania komisji jest sam fakt zmniejszenia ilości spożywania alkoholu przez poszczególne osoby. Przewodniczący Rady poinformował, że GKRPA współfinansowała zeszłoroczny Dzień Dziecka, a także wyraził, że popiera działanie GKRPA. Radny J. Kowalewski stwierdził, że środki przekazywane na działalność GKRPA, dzięki doświadczeniu i operatywności Przewodniczącej GKRPA są dobrze wykorzystywane. Zapytał również o zasady stosowania zwrotu za zrobienie wszywki. Pani kierownik GOPS-u poinformowała, że nie należy i nie należało to do uprawnień GOPS-u. Wójt wytłumaczył, że program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych wynika z przepisów ustawowych a gmina musi się z niego wywiązywać i go realizować. Poinformował, że jest zadowolony ze współpracy Wójta z GKRPA a najlepiej tą współpracę było widać na Festynie „Rodzina bez uzależnień”. Przewodnicząca GKRPA poinformowała, że komisja utrzymuje się od sprzedaży alkoholu oraz przypomniła, że komisja od 2 lat współpracuje z psychologiem, który przyjmuje w każdy wtorek od godziny 16 w Urzędzie Gminy. Radna L. Nowakowska stwierdziła, że Przewodnicząca GKRPA jest kompetentną osobą i właściwie wykonuje i podchodzi do sytuacji alkoholizmu na terenie gminy. Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych, za było 14 osób, przeciw 1, wstrzymało 0. Przewodniczący stwierdził, że rada uchwałę przyjęła. Karta z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad₄ Sekretarz poinformowała, że sołtysi na terenie naszej gminy są również inkasentami. W związku ze zmianą sołtysa w sołectwie Aleksandrów należy zaktualizować uchwałę z 2019 roku w sprawie zmiany uchwały dotyczącej poboru podatków w drodze inkasa. Zmiany dotyczą 2 § pkt. 1 a treść jej zmiany to: „Emilia Wawrzyniak na terenie sołectwa Aleksandrów”. Pozostała treść uchwały pozostaje bez zmian. Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych, za było 15 osób, przeciw 0, wstrzymało 0. Przewodniczący stwierdził, że rada uchwałę przyjęła. Karta z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad₅ Sekretarz Gminy poinformowała, że posiadamy ewidencję zabytków oraz na terenie gminy znajdują się zabytki, które są wpisane do rejestru zabytków. Zgodnie z zapisami ustawy dotyczącymi dysponowania finansami publicznymi gmina musi określić zasady i tryb udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków. Dotacja na konserwację zabytków może być udzielona na podstawie podjętej przez Radę Gminy uchwały. Sekretarz podała szczegółowe informacje dotyczące ubiegania się o przedmiotową dotację. Aby dotacja mogła zostać udzielona w budżecie gminy muszą zostać zabezpieczone środki w wysokości zgodnej w złożonym wniosku przez osobę lub instytucję ubiegającą się o dotację. Wójt poinformował, że na ten moment nie jest podjęta stosowna uchwała, która pozwalałaby zarządcom zabytków pozyskać dotacje od gminy. Przypomniał, że na poprzedniej sesji wolę ubiegania się o dotację złożył Proboszcz Parafii Dzierzbice oraz są również inni administratorzy zainteresowani złożeniem wniosku. Fakt podjęcia przedmiotowej uchwały nie jest równoznaczny z przyznaniem środków jakichkolwiek prac przy zabytkach a daje tylko taką możliwość. Wójt stwierdził, że uchwała powinna mieć swój byt oraz nie powinna ograniczać możliwości złożenia wniosku. Przewodniczący Rady poinformował, że Rada jest na etapie podjęcia uchwały budżetowej oraz zmagą się z wieloma problemami związanymi bezpośrednio z jej podjęciem a przyjęcie przedmiotowej uchwały dodatkowo obciąży budżet. Przewodnicząca komisji budżetu poinformowała, że artykuł wspomnianej ustawy obejmuje

szereg innych instytucji, które mogą ubiegać się o dofinansowanie. Stwierdziła, że Radni oraz Wójt nie są w stanie w 100% realizować tego artykułu. Poinformowała, że uchwała łącznie liczy 129 obiektów, które teoretycznie mogą się ubiegać o dofinansowanie gdy uchwała zostanie podjęta. Poinformowała, że właściciele zabytków mają możliwość ubiegania się z środków zewnętrznych np.: z Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie oraz zwróciła uwagę, że właściciele zabytków zwracają się do najniższego szczebla, którym jest gmina i nie posiada ona tak wysokiego budżetu jak wyższe szczeble samorządowe. Stan finansów gminy nie pozwala na podjęcie uchwały. Przy ustalaniu kwoty przeznaczonej dotacji Rada Gminy uwzględni wielkość środków zabezpieczonych na ten cel w budżecie gminy. A w związku z tym, że w budżecie gminy na rok 2020 nie ma zabezpieczonych żadnych środków, poinformowała, że bezprzedmiotowe jest podjęcie tej uchwały. Stwierdziła, że właściciele zabytków będą składać zapewne w dużych ilościach wnioski o dotacje a Gmina nie ma pieniędzy na ich realizację. Radny J. Kowalewski stwierdził, że kościół w Chodowie jest sprawą fundamentalną. Jest perełką dla mieszkańców jak i dla całej gminy. Stwierdził, że Radni powinni poważnie podejść do tego tematu i kierować się przede wszystkim rozsądkiem. Radny K. Kwiatkowski poinformował, że podjęcie uchwały daje możliwość przyznania dofinansowania lecz decyzja o dofinansowaniu jest odrębną kwestią. Przewodniczący Rady wyraził poparcie słów Przewodniczącej budżetu. Stwierdził, że gmina zmierza się z wieloma problemami m.in. dofinansowanie szkół, które jest obowiązkiem a nie wiadomo ile środków zostanie na to przeznaczonych, bomba ekologiczna w Szolajdach, odpady komunalne i wiele innych. Poinformował, że na terenie gminy znajdują się trzy parafie i każda z nich mogłaby wystąpić o dofinansowanie lecz Gmina nie ma na to pieniędzy. Przewodnicząca budżetu poinformowała, że należy również zwracać uwagę na zabytki niesakralne, gdyż właściciele tych obiektów również mają możliwość ubiegać się o dofinansowanie. Zwróciła uwagę by nie zamykać się do kręgu kościołów i zabytków sakralnych. Sołtys M. Pochylski poinformował, że lokalna społeczność nie zgadza się na podjęcie uchwały. Zwrócił uwagę na budżet oraz problemy, które się z nim wiążą. Poinformował, że w parafii do której należy, proboszcz w momencie wystąpienia problemu związanego z kościołem wziął kredyt a lokalna społeczność go spłacała. Wójt poinformował, że przygotował uchwałę, wzorując się na innych samorządach a jej podjęcie nie jest równoznaczne z przyznaniem środków, a jedynie daje taką możliwość. Dopiero prawidłowe złożenie wniosku, zaopiniowanie przez Wójta, zaopiniowanie przez Komisję Budżetu, zaopiniowanie przez Radę Gminy decyduje o możliwości lub braku możliwości udzielania dofinansowania i w jakim zakresie. Poinformował, że zorientował się, że pobliskie gminy mają podjętą tą uchwałę. Zwrócił się w kierunku Sołtysa M. Pacholskiego, o zapytanie czy jego wypowiedź o lokalnej społeczności tyczyła się Bowczyn czy miejscowości Chodów. Radna A. Borzuchowska stwierdziła, że przyjęcie ustawy mija się z celem. Gminy nie stać na dofinansowanie zabytków, a na Rade Gminy spadnie odpowiedzialność o odrzucanie bądź przyjęcie wniosku. W związku z problemami finansowymi z którymi zmagają się gmina, nie stać jej na podjęcie przez nas omawianej uchwały. Radna K. Wróblewska wyraziła aprobatę do wypowiedzi Wójta. Stwierdziła, że projekt uchwały został zredagowany wskutek wystąpienia na sesji dnia 30.12.2019 r. Proboszcza Parafii Dzierzbice. Podkreśliła, że jest to tylko podjęcie uchwały. Poinformowała, że nie zgadza się, że po wprowadzeniu uchwały wpłynie aż tak duża ilość wniosków. Gmina od wielu lat zmagająca się z problemami finansowymi lecz zawsze dawała sobie z nimi radę. Stwierdziła, że problem dotyczy nie tylko mieszkańców Chodowa lecz całej gminy. Mieszkańcy posiadając taki klejnot na swoich terenach, wyrażają chęci troski o niego. Zwróciła uwagę, że nie jest to koszt liczony w milionach, lecz zaledwie w 20- 30 tysiącach. Zapytała Radnych, czy chcieliby

od swoich mieszkańców usłyszeć, że to właśnie z ich powodu zamknęli im kościół. Podkreśliła, że społeczność się starzeje i łatwiej takim ludziom mieć kościół na miejscu niż wynajmować transport. Zwróciła się do Radnych z prośbą o przemyślenie sprawy i postawieniu się na miejscu Radnych z Chodowa oraz odpowiedzialności wobec mieszkańców. Przewodnicząca komisji budżetu zwróciła po raz kolejny uwagę na par. 5 uchwały pkt. 3. Poinformowała, że gmina na daną chwilę nie ma zabezpieczonych środków w budżecie gminy na realizację tej uchwały. Stwierdziła, że z powodu braku środków stwarzamy komuś niepotrzebną nadzieję na jej przeprowadzenie. Sekretarz podkreśliła, że liczba zabytków może się równać z tą samą liczbą złożonych wniosków. Kwestia zabezpieczonych środków będzie dyskutowana dopiero po uchwaleniu przedmiotowej uchwały. Sekretarz zwróciła uwagę, że uchwała jest sformalizowaniem podstaw do złożenia wniosków. Wyjaśniła, że dyskusja powinna się skupiać na uchwale a nie na jej następstwach. Radny A. Zduńczyk podkreślił, że uchwała powinna być przyjęta. Stwierdził, że w przyszłości należałoby dodać punkt lub klauzurę, że przyjęcie wniosków będzie możliwe pod warunkiem, że wcześniej ubiegano się o środki z zewnątrz. Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych, za było 7 osób, przeciw 8, wstrzymało 0. Przewodniczący stwierdził, że rada uchwałę odrzuciła. Karta z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad₆ Sekretarz poinformowała, że zgodnie ze statutem Gminy Chodów przyjętym w 2018 określamy tylko terminy sesji. Wzorem ubiegłego roku proponuje się ostatni tydzień w miesiącu: styczniu, lutym, marcu, kwietniu, maju, czerwcu, wrześniu, październiku, listopadzie oraz grudniu. Wójt stwierdził, że jest to sztandarowy plan pracy Rady Gminy ale może zaistnieć szczególna konieczność zwołania Rady. Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych, za było 15 osób, przeciw 0, wstrzymało 0. Przewodniczący stwierdził, że rada uchwałę przyjęła. Karta z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad₇ Sekretarz poinformowała, że pierwsza kontrola dotyczy oceny realizacji budżetu w dziale oświata 2019 oraz analizy porównawczej 2018/2019. Przeprowadzona będzie w lutym bieżącego roku a pomiotami kontrolowanymi będzie Urząd Gminy oraz Szkoła. Następną kontrolą będzie ocena realizacji budżetu Gminy za 2019 rok oraz sporządzenie wniosku o absolutorium za 2019 rok. Kontrola będzie miała miejsce kwiecień/maj a podmiotem kontrolowanym będzie Urząd Gminy. Trzecią kontrolą jest realizacja budżetu Gminy za pierwsze półrocze 2020 roku w dziale gospodarka odpadami komunalnymi, która odbędzie się we wrześniu a podmiotem kontrolowanym będzie Urząd Gminy. Rada ma możliwość poszerzyć plan pracy Komisji Rewizyjnej jak również Komisja może wystąpić do Rady o zmianę planu kontroli. Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych, za było 15 osób, przeciw 0, wstrzymało 0. Przewodniczący stwierdził, że rada uchwałę przyjęła. Karta z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad₈ Sekretarz poinformowała o nowelizacji ustawy o drogach publicznych. Zmiana dotyczy art.40 ust.8, w którym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w drodze uchwały ustala dla dróg których zarządcą jest jednostka samorządu terytorialnego wysokość stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego. Stawki opłaty o których mowa nie mogą przekroczyć 10 zł za jeden dzień zajmowania pasa drogowego a stawka o której mowa w ustawie w ust.5 nie może przekroczyć rocznie 200 zł z tym, że ze w odniesieniu do obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej stawki opłaty o których mowa w ust. 46 nie mogą przekroczyć 20 gr za 1 dzień zajmowania pasa drogowego a stawka opłaty o której mowa w

ust. 5 czyli roczna nie może przekroczyć 20 zł. Ustawa jest narzucona z góry a Rada Gminy jest zobowiązana ją uchwalić. Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych, za było 7 osób, przeciw 8, wstrzymało 0. Przewodniczący stwierdził, że rada uchwałę przyjęła. Karta z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu

Ad⁹ Wójt przedstawił sprawozdanie z działalności wójta między sesjami. Tekst informacji stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Karta z głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad¹⁰. Brak złożonych interpelacji i zapytań.

Ad¹¹ W wolnych wnioskach i informacjach:

Radny J. Kowalewski zapytał czy powstanie tuczarnia ptaków czy zwierząt, a także czy będą dofinansowania do zdejmowanego eternitu. Wójt odpowiedział, że chodzi o powstanie tuczarni świń. Wyjaśnił również, że został złożony wniosek na usuwanie azbestu i eternitu. Wniosek zakwalifikowano i zaakceptowano. Dotacja dotyczy kwoty 35 tys. z czego 20 tys. jest zabezpieczone w budżecie gminy. Gmina obecnie jest na etapie oczekiwania podpisania umowy z Funduszem Ochrony Środowiska. Kwota dofinansowania co do lat ubiegłych wzrosła z 30 tys. aż do 55 tys. Wójt stwierdził, że 55 tys. to nie jest mało na realizację tego zadania, patrząc na lata 2017- 2018. Radny J. Kowalewski zapytał o procentowe przedstawienie. Podinspektor A. Szydłowska poinformowała, że w latach 2017-2018 zadanie to było realizowane przez Starostę. Gmina nie brała w tym udziału i nie pobierała dofinansowania i z tego względu nie posiada danych jak to procentowo wyglądało. Radny A. Zduńczyk zapytał czy jest monitorowana jakość wody w studniach względem odpadów niebezpiecznych na Szolajdach oraz na jakim etapie jest przekazanie garażu dla jednostki OSP Chodów. Wójt poinformował, że skażenie gruntu na Szolajdach jest i wynika to z raportu WIOŚ. Wykop zlokalizowany na terenie Szolajd ma głębokości 17-18 metrów, w którym znajdują się mauzery 1000 litrowe a w nich gromadzone są substancje niebezpieczne. We współpracy z Prokuratorem w dniach 6, 7, 8 listopada zdjęto dwie wierzchnie warstwy nakładu pojemników, które były już uszkodzone. Wiemy, że skażenie gruntu jest ale nie wiemy dokładnie w jakim stopniu. Nie wiemy jaka jest ostateczna ilość zakopanych pojemników i czy również uległy uszkodzeniu. Wójt poinformował, że zostały już wywieszane okólniki by nie korzystać na prywatnych posesjach z wody ze studni w celach spożywczych. Badanie wody ze studni w miejscu zlokalizowanych odpadów niebezpiecznych nie wykazało skażenia wody. Poinformował, że naprzeciwko tej posesji usytuowany jest wodociąg. Podjęto trzykrotne badania stanu wody, wodociąg jest szczelny i nie budzi żadnego zagrożenia dla mieszkańców. Wodociąg i wody są monitorowane przez Zakład Usług Wodnych, Gminę oraz Państwową Inspekcję Sanitarno-Epidemiologiczną w Kole. Wójt stwierdził, że jeśli dojdzie do rozszczelnienia owych pojemników i zwiększy się przenikanie do gruntów to skażenie będzie większe i nie będzie to dotyczyło tylko wód ale również atmosfery. Pojemniki są napęczniałe coraz bardziej i wszelkie procesy chemiczne, które tam zachodzą mogą doprowadzić do jakiejś tragedii. Zapytał, na kogo spadnie odpowiedzialność jeśli dojdzie do jakiegokolwiek nieszczęścia. Inspektor Anna Misztal, poinformowała, że gmina otrzymała pismo z KOWR-u, że przekazanie garażu jest w trakcie realizacji, po 1,5 roku monitorowania sprawy.

Radny Jak Kowalewski poruszył temat kominiarza i jego usług oraz płatności na terenie gminy. Zgłosił, że na drodze Dzierzbice – Studzień rów rzeczywiście został wykopany ale nie tak jak należy. Poinformował, że na poboczu owego rowu znajduje się pieńek, który wystaje 40 cm i wpływa on na bezpieczeństwo poruszających się ludzi. Po drugiej stronie drogi znajdują się pieńki, które są usytuowane w rowie i również należy je usunąć.

Wójt poinformował, że od początku były problemy z otwarciem owego rowu. Właściciel posesji przylegającej do rowu, zaorał powierzchnię i nie było możliwości wykonywać na niej jakichkolwiek prac. Wójt we współpracy z Inspektorem Anną Misztal wystosowali do właścicieli terenu pismo zawiadamiające o stawieniu się do Urzędu Gminy i wyjaśnieniu sytuacji zaorania terenu. Wójt poinformował, że pień nie znajduje się w pasie drogowym i najbliższym czasie zostanie usunięty. Pnie znajdujące się po drugiej stronie nie były objęte w zakresie prac. Wójt zawiadomił, że inwestycja została przeprowadzona prawidłowo a rów w miarę możliwości został wykopany tak by odprowadzana była woda. Inspektor Anna Misztal poinformowała, że zostanie przeprowadzona korekta co do tego rowu. By nie naruszyć konstrukcji drogi od strony gruntowej potrzebny do tych prac będzie walec i równiarka a gmina w najbliższym czasie będzie nimi dysponować. Wykonawca zobowiązał się, że na wiosnę usunie wszelkie pieńki i dokona poprawek wykonanych robót. Radny J. Kowalewski stwierdził, że nikt nie dopilnował prac wykonawcy. Wójt poinformował, że sprawy techniczne dotyczące robót realizowanych na terenie gminy powinny być omawiane na bieżąco w Urzędzie Gminy z pracownikiem merytorycznym oraz Wójtem Gminy.

Na tym wyczerpano porządek obrad i przewodniczący zamknął XXI sesję Rady Gminy w Chodowie.

Protokolowała:


.....

Przewodniczył:

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY**


.....
Roman Olczyk